

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

aa

DC.8361.125.2021



Warszawa, dnia 15 października 2021 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Elżbiecie Graczyk,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Wielobranżowy Elżbieta Graczyk

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul Młodzieżowej nr 15B w Płońsku, zakwestionowano 13 partii towarów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-16.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Graczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Wielobranżowy Elżbieta Graczyk w sklepie przy ul Młodzieżowej nr 15B w Płońsku.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 150 partii towarów, z których zakwestionowano 13, tj.:

1. Jogurt kremowy z malinami i granolą Bakoma 230 g,
2. Jogurt do picia brzoskwinia-mango Bakoma 380 g,
3. Jogurt suszona śliwka Activia 300 g,
4. Serek wiejski z malinami i żurawiną Piątnica 150 g,
5. Jogurt z brzoskwiniami Bakoma 120 g,
6. Serek waniliowy puszysty Bakoma 90 g,
7. Jogurt kokosowo-migdałowy Bakoma 150 g,
8. Serek waniliowy Danonki 200 g,

9. Serek ze szczypiorkiem wypasiony Mlekovita 125 g,
10. Jogurt naturalny Primo Zott 180 g,
11. Jogurt naturalny Bieluch 180 g,
12. Pudding czekoladowy Milka 150 g,
13. Jogurt z kulkami zbożowymi Milka 120 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Elżbieta Graczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Wielobranżowy Elżbieta Graczyk, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 13 partiach towarów w sklepie przy ul Młodzieżowej nr 15B w Płońsku, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 17.09.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 30.09.2021 r. do organu wpłynęła wiadomość e-mail z informacją o wielkości przychodu i obrotu strony oraz prośbą o łagodny wymiar kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 partii towarów, z których zakwestionowano 13, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Strona nie poinformowała o usunięciu naruszenia.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 15.07.1996 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o wysokości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Strona nie poinformowała o zaprzestaniu naruszania prawa, mimo wystosowania żądania w tej kwestii. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Elżbiecie Graczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Wielobranżowy Elżbieta Graczyk, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jeziarska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Elżbieta Graczyk, [REDACTED] Płońsk;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	298719.716839.769982
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.125.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.125.2021
Sygnatura dokumentu	DC.8361.125.2021
Data dokumentu	2021-10-15 00:00:00
Skrót dokumentu	9B3D8D2AC4328F4604D3D3547E249286B764 ECF2
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2021-10-15
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-10-15 10:39:17
Autor wydruku:	Cholewski Paweł